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Sprawozdanie

z pracy Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia

na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów w roku akad. 2014/2015

Zarządzeniem Rektora nr I/65/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. powołano członków Wydziałowego Zespołu
ds. Jakości Kształcenia na kadencję 2012–2016 w osobach:

dr hab. Aleksandra Janik – Przewodnicząca

prof. Anna Janusz-Strzyż – Kierownik Katedry Grafiki Artystycznej

dr hab. Ireneusz Olszewski – Kierownik Katedry Sztuki Mediów

dr Magdalena Wosik-Bąk – Kierownik Katedry Projektowania Graficznego

prof. Wiesław Gołuch – Kierownik studiów niestacjonarnych

dr hab. Artur Skowroński – Kierownik studiów niestacjonarnych

prof. Ryszard Jędroś – Koordynator ds. studiów doktoranckich

Przedstawiciel Samorządu Studenckiego

Zespół pracował w oparciu o Uchwałę nr 25/2013 z 24 kwietnia 2013 r. oraz Uchwałę nr 26/2014 z 18 czerwca 2014 r. wprowadzającą zmiany w Wewnętrznym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia oraz zarządzenia: NR I/50/2014 (wprowadzające harmonogram działań związanych z Wewnętrznym Systemem Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2014/2015), NR I/51/2014 (w sprawie trybu rozliczania całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego za rok akademicki — w tym: pensum dydaktycznego, prac artystyczno-badawczych oraz prac organizacyjnych) z dnia 18 czerwca 2014 r.

W roku akademickim 2014/2105 odbyły się dwa spotkania Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia
na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów (wszyscy członkowie byli obecni, co potwierdzają listy obecności):

**14 listopada 2014 roku** – odbyła się Rada Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów w całość poświęcona jakości kształcenia, na której przedstawione zostało *Sprawozdanie z pracy Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów w roku akad. 2013/2014* oraz *Ocena efektów kształcenia stanowiąca podstawę doskonalenia programu kształcenia,* zawierającaanalizę wyników ankiet studenckich dotyczących oceny jakości kształcenia i warunków studiowania na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów w roku akad. 2013/2014 rekomendacje Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia; wyniki hospitacji; analizę osiągnięć dydaktycznych jednostek wydziałowych; zestawienie osiągnięć oraz aktywności artystycznej i naukowej pracowników oraz wnioski końcowe.

**15 czerwca 2015 roku** – odbyło się spotkanie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów. Przedmiotem spotkania było: podsumowanie hospitacji w roku akademickim 2014/2015 i analiza ich wyników; plan hospitacji na rok 2015/2016; analiza wyników ankiet studenckich dotyczących oceny jakości kształcenia i warunków studiowania na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów w roku akad. 2014/2015; przygotowanie sprawozdania dotyczącego oceny efektów kształcenia (do przedstawienie na Radzie Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów poświęconej jakości kształcenia, a zaplanowanej na listopad 2015).

Hospitacje

Zgodnie z opracowanym przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia planem hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów w roku akademickim 2014/2015 przeprowadzono 13 hospitacji zajęć na różnych poziomach i formach studiów.

Hospitalizacji zajęć dokonali: dziekan wydziału, prodziekan, a także inne upoważnione przez dziekana osoby (w odniesieniu do wszystkich nauczycieli akademickich) oraz kierownicy katedr i kierownicy studiów (w odniesieniu do nauczycieli akademickich zatrudnionych w kierowanej przez nich jednostce).

Ocenie podlegały: zgodność tematyki zajęć z programem przedmiotu i założonymi efektami kształcenia; trafność doboru metod pracy, w tym wykorzystania środków dydaktycznych; organizacja zajęć; komunikacja: nauczyciel – student; aktywizacja studentów.

Hospitujący sporządzili protokoły wg zatwierdzonego wzoru. Każdy hospitowany zapoznał się z treścią protokołu, co potwierdził podpisem. Pełna dokumentacja w Dziekanacie Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów.

Analiza wyników ankiet

studenckich dotyczących oceny jakości kształcenia i warunków studiowania na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów w roku akad. 2014/2015

Do przeprowadzenia ankiety został użyty wzór ankiety określony zarządzeniem Rektora nr I/29/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r. przeniesiony do środowiska elektronicznego – ankiety wypełniane były anonimowo po zalogowaniu się do programu ewaluacyjnego.

Na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów wypełniono 77 ankiet. Zauważalny jest wzrost ilości wypełnionych ankiet (37 ankiet w roku 2013/2014) związany z usprawnieniem systemu informatycznego.

Pełne zestawienie pracowników Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów oraz pracowników innych wydziałów włączonych w proces kształcenia na kierunkach Grafika i Sztuka ocen obejmuje 123 osób, z czego w roku sprawozdawczym ocenionych zostało 69 pracowników.

Podczas ankietyzacji poproszono studentów o ocenę pracy prowadzących przedmiot w następujących aspektach: kontakty personalne, obowiązkowość pedagoga, wartości poznawcze zajęć, przygotowanie do zajęć, kompetencje pedagoga w zakresie przekazywanej wiedzy. W ramach każdego z pytań student mógł dokonać oceny pracy nauczyciela akademickiego posługując się pięciopunktową skalą ocen od 1 do 5, gdzie 1 wskazuje najgorszą, a 5 najlepszą ocenę.

Zamieszczone poniżej zestawienie przedstawia średnią ocen uzyskanych w poszczególnych aspektach oceny.

Studenci najwyżej ocenili kompetencje pedagoga w zakresie przekazywanej wiedzy  oraz kontakty personalne, najniżej wartości poznawcze zajęć.

p. 1 Kontakty personalne  **3,74**

p. 2 Obowiązkowość pedagoga  **3,65**

p. 3 Wartości poznawcze zajęć  **3,00**

p. 4 Przygotowanie do zajęć  **3,65**

p. 5 Kompetencje pedagoga w zakresie przekazywanej wiedzy **4,00**

Średnie poszczególnych ocen są niższa niż w roku ubiegłym, gdzie wszystkie oceny były powyżej 4 (p. 1 – 4,5, p. 2 – 4,2, p. 3 – 4,02, p. 4 – 4,18, p. 5 – 4,36)

Poniższe zestawienie zawiera średnią ocen oraz najważniejsze wnioski z tabeli (w załączeniu) obrazującej zestawienie procentowe uzyskanych ocen: wyjazdów studyjnych, oferty języków obcych, warunków studiowania oraz obsługi administracyjnej na studiach stacjonarnych na kierunkach Grafika i Sztuka Mediów oraz niestacjonarnych na kierunkach Grafika specjalność Projektowanie Graficzne oraz Fotografia i Multimedia.

Średnia ocena możliwości wyjazdów studyjnych oferowanych przez uczelnię: **3.09** / ilość ocen: 67

Średnia ocena oferty językowej uczelni: **2.96** / ilość ocen: 73

Średnia ocena języka specjalistycznego: **3.36** / ilość ocen: 72

Średnia ocena własnych postępów w znajomości języka obcego: **2.83** / ilość ocen: 71

Średnia ocena stopnia wspomagania procesu kształcenia w zakresie wiedzy: **2.95** / ilosc ocen: 75

Średnia ocena stopnia wspomagania procesu kształcenia w zakresie umiejętności: **3.13** / ilość ocen: 75

Średnia ocena stopnia wspomagania procesu kształcenia w zakresie kompetencji społecznych: **2.57** / ilość ocen: 75

Średnia ocena stopnia wspomagania procesu kształcenia w zakresie kreatywności: **3.39** / ilość ocen: 75

Średnia ocena stopnia wspomagania procesu kształcenia w zakresie postawy twórczej: **3.26** / ilość ocen: 73

Średnia ocena wyposażenia sal zajęć teoretycznych: **3.73** / ilość ocen: 74

Średnia ocena wyposażenia sal zajęć praktycznych: **3.58** / ilość ocen: 74

Średnia ocena zasobów bibliotecznych: **3.71** / ilość ocen: 69

Średnia ocena bazy socjalnej: **3.59** / ilość ocen: 69

Średnia ocena działu organizacji studiów: **3.7** / ilość ocen: 74

Średnia ocena dziekanatu: **4.69** / ilość ocen: 74

**Najważniejsze wnioski:**

1. najgorzej studenci oceniają ofertę językową uczelni (16.6 % ocen bardzo złych, 17.8% złych, 28.4% dostatecznych) i własne postępy w znajomości języka obcego (19.7 % ocen bardzo złych, 18.3% złych, 29.6% dostatecznych)
2. ocena stopnia wspomagania procesu kształcenia najkorzystniej wypada w ocenia studentów w zakresie kreatywności (30.7% ocen dobrych , 20% ocen bardzo dobrych), postawy twórczej (27.4,% ocen dobrych, 20.5% ocen bardzo dobrych) oraz umiejętności (21.3% ocen dobrych, 17,3% bardzo dobrych) oraz najgorzej studenci oceniają stopnień wspomagania procesu kształcenia w zakresie wiedzy (51% ocen dostatecznych), a najgorzej w zakresie kompetencji społecznych (22.7% ocen bardzo złych, 26.7% ocen złych) – proporcje te pokrywają się z ocenami z roku ubiegłego.
3. oceniając warunki studiowania ankietowani dobrze (40,5%) i bardzo dobrze (24,3%) ocenili wyposażenie sal zajęć teoretycznych oraz dobrze (36.5%) i bardzo dobrze (20.3%) wyposażenie sal zajęć praktycznych; podobnie w ocenie studentów wypadła baza socjalna (akademik, stołówka) i zbiory biblioteczne.
4. 78.4 % studentów bardzo dobrze oceniło pracę dziekanatu.

Każdy uczestnik ankiety miał również możliwość wyrażenia dodatkowych uwag i postulatów, z czego skorzystało kilkunastu studentów. Po zmianie systemu wypełniania ankiet na elektroniczny można zauważyć, że opinie są liczniejsze i znacznie dłuższe, niż w latach ubiegłych.

UWAGI i POSTULATY studentów:

1. *Większe ukierunkowanie i specjalizacja, mniej przedmiotów, a większy poziom kształcenia, otwarcie na indywidualny rozwój studenta. Otwartość na jego potrzeby oraz pomoc w rozwiązywaniu problemów twórczych - a nie egzekwowanie nierozwijających ćwiczeń i zadań rodem z szkół obowiązkowego nauczania. Mile widziane byłoby większe zaangażowanie prowadzących. Za mało charyzmatycznych mistrzów, za dużo kompetentnych ignorantów. Pomoc w rozwoju indywidualnym!!! Przechadzanie się po korytarzach pełnych prac, które są kopiami kopii jest przerażające!*
2. *Zmarnowane 4 lata...Studiowanie tylko na tzw "papierka". Pieniądze, które płace za moje studia nie są adekwatna do poziomu nauczania. Większość prowadzących, których miałem przez 4 lata nie powinni prowadzić zajęć – brak kompetencji, brak umiejętności przekazywania wiedzy. W przeciągu 4 lat studiowania nauczyłem się więcej samodzielnie lub po przez staże i praktyki w firmach projektowych i intermedialnych. Żyjemy w XXI wieku w dobie internetu a malujemy obrazki i rysunki zamiast mieć zajęcia z web designu, UX, tworzeniu aplikacji czy brandingu. W wielu prywatnych szkołach uczniowie po 1 roku mają większe umiejętności PROJEKTOWE niż ludzie, którzy kończą tutaj z wykształceniem MGR. Proponuje zmienić nazwę kierunku na GRAFIKA ARTYSTYCZNA a nie projektowa, bo prowadzący nie mają pojęcia czym jest projektowanie graficzne w dzisiejszych czasach... Nikomu nie polecam ASP we Wrocławiu. Pieniądze zmarnowane w 100%*
3. *Sztalugi w salach rysunku/malarstwa w większości wymagają natychmiastowej wymiany, są połamane, naprawy często już nie pomagają.*
4. *Program nauczania zupełnie nie działa i nie jest przystosowany w żadnym stopniu do wymogów rynku pracy, czy też możliwości rozwoju artystycznego.*

*Sztywny program z iluzoryczną możliwością wyboru, nie zapewnia pełnej możliwości rozwoju studenta. W dodatku połączenie na stałem grafiki artystycznej z projektowaniem sprawia więcej problemów niż przynosi korzyści.*

*Można także zauważyć braki wykwalifikowanej kadry jeśli chodzi o projektowanie graficzne, posiadamy zbyt małą liczbę specjalistów. Dodatkowo program, w szczególności na pierwszych dwóch latach przepełniony jest przedmiotami teoretycznymi, które nie dość że się dublują, to jeszcze nie wypełniają żadnej roli dydaktycznej. Nie widzę też sensu prowadzenia intermediów w takiej ilości jaka*

*jest obecnie zastosowana. Program nauczania w obecnej formie nie ma sensu I należałoby zastanowić się nad bardziej fakultatywną formą prowadzenia zajęć, z większym ukierunkowaniem na indywidualne wybory studentów, umożliwiające podjęcie decyzji w zakresie własnego kształcenia. Student powinien móc całkowicie skoncentrować się na jednym kierunku, czy to projektowaniu graficznym, czy grafice artystycznej. Obecnie jeden przedmiot zawsze prowadzony jest kosztem drugiego. Gdyby dać studentom większy wybór, mogli by oni wciąż realizować program, taki jak dotychczas, bądź też spróbować ścieżki bardziej dopasowanej do ich możliwości bez konieczności pisania całego*

*programu nauczania.*

1. *Bardzo źle oceniam pracę pani z działu "Umowy" - Anny Wierzbickiej. Swoim nieprofesjonalnym zachowaniem zraża "petentów", czym uczelnia może tracić wartościowych współpracowników. Jest arogancka, uszczypliwa, robi wszystko, żeby utrudnić współpracę z nią. Ciekawi mnie też, czy jej praca wymaga ciągłego przebywania u innych pań z obsługi administracyjnej - trudno znaleźć ją*

*w jej gabinecie. Z relacji innych osób wiem, że mój przypadek nie jes odosobniony.*

1. *Jeśli chodzi o wyposażenie sal. Pracownia komputerowa dla sztuki medów jest słabo wyposażona. Tak samo jak pracownia fotograficzna, wydział malasrtwa posiada dużo lepszą salę na Traugutta.*
2. *Pani z dziekanatu 6+, nauczanie języków obcych najbardziej mnie zawiodło gdyż jako student nie otrzymałem żadnego należytego poziomu.*
3. *Warto by rozróżnić pytania o sprzęt i wyposażenie na osobne budynki ASP.*

*Powstaje nie jasność dla Państwa i dla mnie ponieważ nie wiem w jaki sposób mam rozumieć pytanie. Wyciągnąć średnią z obu budynków? Ocenić ten, z którego korzystam najwięcej? Oraz skąd Państwo będziecie wiedzieć do czego odnosi się moja ocena? Cieszę się bardzo że ankieta jest prowadzona*

*elektronicznie, jest to bardzo wygodne.*

1. *Ponieważ trudno jest ocenić swój poziom wiedzy proponuję, byście Państwo w celu faktycznego sprawdzenia poziomu wiedzy studentów na Akademii przeprowadzili również anonimową ankietę, ale z zakresu danego kierunku z podstawowymi pytaniami z zakresu teoretycznie przepracowanego materiału znajdującego się w sylabusach. Również warto sprawdzić ilu studentów w trakcie studiów brało udział w wystawach i konkursach oraz kto był ich organizatorem.*
2. *Bibliotekę powinnam ocenić i niżej, ponieważ to bardzo niedobrze, że nie ma tam bezpośredniego dostępu do księgozbioru*
3. *Brak korzystania z nowych technologii -mało zajęć z programów komputerowych*
4. *Język obcy przez cztery lata. Język specjalistyczny się nie przydaje bardziej niż poprawna gramatyka. Podział grafiki na warsztat i projektowanie jest konieczny.*

*Proszę o możliwość pracy na uczelni do godziny 24. Brak wolnego wyboru przedmiotów jest nie do pomyślenia w przypadku systemu bolońskiego. Podział studiów jednolitych magisterskich na 3+2!*

*Proponuję zainwestowanie w sprzęt w studiu audio oraz w oprogramowanie inne niż darmowe Audacity.*

1. *W dziekanacie okazuje się, że są łamane stereotypy; tak cudnej Pani z Dziekanatu nie ma nikt! Problem ze sprzętem: znalezienie wolnego i sprawnego rejestratora dźwięków graniczy z trudem. Te dwa pojęcia ze sobą nie funkcjonują... Języki - super, francuski i hiszpański wzorowo, na plus! szkoda*

*też, że nie wdraża się u nas integracji i wspólnego realizowania projektów.*

*Wspólne projekty u nas są "fuj" podczas, gdy realizacja filmów, animacji, spektakli, większych projektów z użyciem nowych technologii to przede wszystkim współpraca wielu ludzi; u nas tego brakuje. Nie ma współpracy, nawet z jakimiś instytucjami pozaszkolnymi na zasadzie wymiany umiejętności etc. I za bardzo studenci mają pobłażano za niepojawianie się na zajęciach,*

*przynoszenie prac nie na poziomie. To nie rozwija i nie motywuje. Na pohybel ich (studentów), chciałoby się rzec, a nie można.*

1. *Dzięki rozpoczęciu nauki na ASP zwiększyła się moja świadomość na temat tego, w którym kierunku powinnam iść, by się rozwijać.Wielu wykładowców to pasjonaci (szczególnie załoga od fotografii), którzy są w stanie poświęcić swój prywatny czas i pomóc nie tylko w projektach wymaganych na zajęcia, ale też wynikających z inicjatywy studenta. Atmosfera jest tak pozytywna, że zarówno*

*ja, jak i kilka osób, stwierdziliśmy, że moglibyśmy siedzieć na uczelni i w ogóle nie wracać do domu.*

1. *nie wiem dlaczego historia sztuki i historia projektowania graficznego są dopiero na drugim roku studiów. Te przedmioty bardzo by pomogły na pierwszym roku I proces nauczania się był by bardziej świadomy*
2. *wyposażenie sal na Traugutta jest zdecydowanie lepsze niż na pl. Polskim, ciężko się dostać do studia fotograficznego (bardzo źle wyposażonego).*
3. *Na terenie uczelni powinien być swobodny dostęp do ksero i drukarki, które będą działały również poza godzinami pracy Poligrafii i Biblioteki. 2. Oferta językowa jest bardzo uboga. Ponadto zajęcia są prowadzone w sposób bardzy szkolny, podręczniki obejmują wiedzę gimnazjalną i nie pomagają w rozwoju języka. Nie jest rozwijana również umiejętność swobodnej rozmowy, a tego wbrew pozorom najbardziej potrzebują studenci. 3. W programie studiów graficznych kładzie się ogromny nacisk na Grafikę Intermedialną podczas gdy 95% studentów na każdym roku nie liczy się z tym przedmiotem, uważa go zbędny. Nieracjonalny wydaje się również fakt, że Grafika Intermedialna obowiązuje studentów Grafiki przez 4 lata, podczas gdy Typografia obowiązuje tylko przez 2 lata.*

**Wnioski końcowe:**

1. Upowszechnienie informacji o ankietyzacji, współpraca z samorządem studenckim w tym zakresie i wcześniejeszy i dłuższy okres ankietyzacji, rekomendowane przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyczyniło się do zwiększenie liczby ankietowanych, przez co i reprezentatywności oceny.
2. Nie powidło się włączenie studentów studiów doktoranckich w proces ewaluacji, modyfikacja ankiety, również w obszarze poszerzenia oceny obsługi administracyjnej o Dział Współpracy z Zagranicą.

REKOMENDACJE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **CEL** |  **PROPONOWANE DZIAŁANIA** |  **Termin realizacji** |
| Zadanie | Odpowiedzialny |
| Podniesienie liczby respondentów biorących udział w badaniach ankietowych | 1) przeprowadzenie akcji informacyjnej na poziomie katedry / kierunku2) upowszechnienie informacji o wynikach badań jakości kształcenia3) upowszechnienie informacji o przeprowadzonych działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia | kierownik katedry / kierownik studiów; przedstawiciel samorządustudentów na wydziale | okres ankietowania w 2015/2016 |
| Dopracowanie systemu ankiet wydziałowych  | 1) modyfikacja ankiety na potrzeby studentów studiów doktoranckich i studiów anglojęzycznych2) poszerzenia oceny obsługi administracyjnej o Dział Współpracy z Zagranicą | Wydziałowy Zespołu ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów we współpracy z Samorządem Studenckim | do końca semestru zimowego 2015/2016 |
| Analiza uwag i postulatów studentów | 1) propozycje działań naprawczych  | Pracownicy Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów | okres ankietowania w 2015/2016 |

*Opracowanie: Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia*